

CONSULTATIVE ASSEMBLY
OF THE
COUNCIL OF EUROPE

14th March 1958

Doc. 794

ANSWERS

*of the Committee of Ministers
to Written Questions Nos. 47 and 48*

*Written Question No. 47 by Mr. WILLEY concerning
the European Convention on Human Rights*

QUESTION (7th November 1957) :

Mr. WILLEY

asked the Committee of Ministers
what steps had been taken seven years
after the signature of the European Convention
on Human Rights to ensure

(a) that other member countries recognise the right of individual application to the European Commission of Human Rights, apart from the seven Member States who have already recognised that right as provided for in Article 25 of the Convention; and

(b) that a large number of Member States recognise the compulsory jurisdiction of the European Court of Human Rights so that this can be established as provided for in the Convention.

ANSWER (Letter from the Secretary-General to the President of the Assembly, dated 3rd March 1958) :

I have the honour to inform you that the Committee of Ministers has instructed me to send you the following reply for transmission to Mr. Willey:

At the 34th Sitting of the Ninth Session of the Consultative Assembly Mr. Willey's original written question was put by him as an oral question to which the Acting Chairman of the Committee of Ministers replied as follows:

"The Committee of Ministers can only reaffirm its position as explained to the Assembly in its reply of 29th November 1955 to Written Question No. 11 tabled by M. Hermod Lannung on 12th October (Doc. 469), and in its letter of 4th February 1957, to the President of the Assembly (Doc. 624).

ASSEMBLÉE CONSULTATIVE
DU
CONSEIL DE L'EUROPE

14 mars 1958

Doc. 794

RÉPONSES

*du Comité des Ministres
aux questions écrites n^{os} 47 et 48*

*Question écrite n^o 47 de M. WILLEY relative à la
Convention européenne des Droits de l'Homme*

QUESTION (7 novembre 1957) :

M. WILLEY

demande au Comité des Ministres
quelles dispositions ont été prises, sept
ans après la signature de la Convention européenne des Droits de l'Homme, pour obtenir :

(a) que d'autres pays membres reconnaissent le droit de recours individuel à la Commission européenne des Droits de l'Homme, en dehors des sept États membres qui ont déjà admis ce droit, tel qu'il est stipulé à l'article 25 de la Convention ; et

(b) qu'un nombre important d'États membres reconnaissent la juridiction obligatoire de la Cour européenne des Droits de l'Homme, de telle sorte que celle-ci puisse être établie comme prévu par la Convention.

RÉPONSE (Lettre du Secrétaire Général au Président de l'Assemblée en date du 3 mars 1958) :

J'ai l'honneur de porter à votre connaissance que le Comité des Ministres m'a chargé de vous adresser, à l'intention de M. Willey, la réponse suivante :

Au cours de la 34^e séance de la 9^e Session de l'Assemblée Consultative, la question initialement posée par écrit par M. Willey, a été transformée en question orale à laquelle le Président *ad interim* du Comité des Ministres a répondu en ces termes :

"Le Comité des Ministres ne peut que réaffirmer sa position, tel qu'il l'a fait connaître à l'Assemblée dans sa réponse du 29 novembre 1955 à la question écrite n^o 11 déposée par M. Hermod Lannung le 12 octobre 1955 (Doc. 469), et dans sa lettre du 4 février 1957 au Président de l'Assemblée (Doc. 624).

It may be helpful if I quote the Committee's reply to M. Lannung:

"The Committee does not feel called upon to enquire from Member States which have not done so whether they are prepared to reconsider their attitude and make the optional declaration concerning the competence of the European Commission of Human Rights to hear individual petitions. In the opinion of the Committee it should be left to each party to the Convention to take its own decision in this respect.

The representatives of those Governments which have always recognised the right of individual petition have, however, expressed a desire that the other Governments should follow suit."

I would also quote the following extract from the letter referred to :

"Several Parties to the Convention are now seriously considering, in the light of the experience gained and the results achieved by the Commission in this field, the possibility of joining the seven countries which have already made the declaration mentioned in Article 25 of the Convention."

In my speech, I mentioned the support which members of this Assembly could give to the work of the Council of Europe by making statements in their national Parliaments. The question raised by Mr. Willey is precisely one on which such statements might usefully be made."

As this reply has not given rise to any comment by the author of the question, the Committee of Ministers assumes that its oral reply holds good as an answer to Written Question No. 47 tabled previously and converted into an oral question.

Written Question No. 48 by M. VAN REMOORTEL
on the organisation of a second « Round Table »
devoted to Human Rights

QUESTION (6th January 1958):

M. VAN REMOORTEL
asked the Committee of Ministers
to be good enough to give their reasons
for rejecting Recommendation 137 (1957) of the
Consultative Assembly on the convening of a
second "Round Table" dealing with the subject
of Human Rights.

Je citerai, à toutes fins utiles, la réponse du Comité des Ministres à M. Hermod Lannung:

« Le Comité estime qu'il n'est pas indiqué de s'adresser aux pays membres qui n'ont pas encore fait la déclaration facultative concernant la compétence de la Commission européenne des Droits de l'Homme pour connaître des requêtes individuelles pour leur demander s'ils sont disposés à revoir leur attitude. De l'avis du Comité, chaque gouvernement, partie à la convention, doit être libre de prendre ses propres décisions sur ces questions.

Cependant, les représentants des gouvernements qui ont déjà reconnu le droit de requête individuelle ont exprimé le vœu que les autres gouvernements prennent la même mesure. »

Je me permettrai également de citer un passage de la lettre dont j'ai fait état :

« Plusieurs parties étudient sérieusement, à l'heure actuelle, en fonction de l'expérience acquise et des résultats atteints par la Commission en cette matière, la possibilité de se joindre aux sept pays qui ont d'ores et déjà souscrit la déclaration visée à l'article 25 de la convention. »

J'ai dans mon exposé évoqué l'appui que les membres de cette Assemblée pourraient donner aux travaux du Conseil de l'Europe en intervenant dans leurs parlements nationaux. La question de M. Willey est précisément de celles qui pourraient faire utilement l'objet de telles interventions. »

Cette réponse n'ayant pas donné lieu à commentaire de la part de l'auteur de la question, le Comité des Ministres considère qu'en répondant oralement, il a également donné réponse à la question écrite n° 47 posée antérieurement et dans les mêmes termes que la question orale rappelée ci-dessus.

Question écrite n° 48 de M. VAN REMOORTEL
relative à l'organisation d'une deuxième table ronde
consacrée au problème des Droits de l'Homme

QUESTION (6 janvier 1958):

M. VAN REMOORTEL
demande au Comité des Ministres
de bien vouloir faire connaître les raisons
qui les ont amenés à rejeter la Recommandation
137 (1957) de l'Assemblée Consultative relative à
l'organisation d'une deuxième table ronde consa-
crée au problème des Droits de l'Homme.

ANSWER (Letter from the Secretary-General to the President of the Assembly, dated 3rd March 1958):

I have the honour to inform you that the Committee of Ministers has instructed me to send you the following reply for transmission to M. Van Remoortel:

At the 34th Sitting of the Ninth Session of the Consultative Assembly M. Van Remoortel's original written question was put by M. Kraft, on behalf of M. Van Remoortel, as an oral question, to which the Acting Chairman of the Committee of Ministers replied as follows:

"All the Governments of the member countries are anxious to cut down their public expenditure as much as they can, and national Parliaments are aware of the economic and financial difficulties with which most member countries are faced.

Requests for supplementary appropriation, therefore, have to be considered with particular care by the Committee of Ministers, representing, as it does, Governments which are responsible to their Parliaments.

This means that the Committee of Ministers can only select certain of the proposals which are submitted to it by the Assembly and which have financial implications.

For this reason, the Committee felt unable to accept the proposals contained in Recommendation 137. The Committee did not thereby wish to question the importance of the conference, but felt that its financial implications were too heavy in proportion to the effect that such a conference, because of its technical character, would be likely to have on the public."

As this oral reply gave rise to no comment by the author of the question, the Committee of Ministers assumes that it holds good as an answer to Written Question No. 48 tabled previously and converted into an oral question.

RÉPONSE (Lettre du Secrétaire Général au Président de l'Assemblée en date du 3 mars 1958):

J'ai l'honneur de porter à votre connaissance que le Comité des Ministres m'a chargé de vous adresser, à l'intention de M. Van Remoortel, la réponse suivante :

Au cours de la 34^e séance de la 9^e Session de l'Assemblée Consultative, la question, initialement posée par écrit par M. Van Remoortel, a été transformée par M. Kraft, au nom de M. Van Remoortel, en question orale à laquelle le Président *ad interim* du Comité des Ministres a répondu en ces termes:

« Les gouvernements de tous les pays membres sont soucieux de réduire autant que possible leurs dépenses publiques et les parlements nationaux connaissent les difficultés économiques et financières auxquelles doivent faire face la plupart de nos pays.

C'est donc avec une attention particulière que le Comité des Ministres, représentant des gouvernements responsables devant leurs parlements, doit examiner toute demande de crédits supplémentaires.

Cela signifie que, parmi les propositions de l'Assemblée ayant des incidences financières, le Comité des Ministres ne peut en retenir que quelques-unes.

C'est pour cette raison que le Comité n'a pas cru pouvoir accepter les propositions contenues dans la Recommandation 137. Le Comité n'a pas voulu par là mettre en doute l'importance de la conférence, mais il a estimé que ses incidences financières étaient trop importantes au regard du retentissement que, vu son caractère technique, elle serait susceptible d'avoir dans l'opinion publique. »

Cette réponse n'ayant pas donné lieu à commentaire de la part de l'auteur de la question, le Comité des Ministres considère qu'en répondant oralement il a également donné réponse à la question écrite n° 48 posée antérieurement et dans les mêmes termes que la question orale rappelée ci-dessus.