

PARLIAMENTARY ASSEMBLY
OF THE
COUNCIL OF EUROPE

3 September 1990

Doc. 6278

REPORT

**on drug misuse and illicit trafficking
and the question of legalisation**

(Rapporteur : Mr RATHBONE,
United Kingdom, Conservative)

The problem

Should legalisation be part of our response to the growing problem of drug addiction, illicit trafficking and the violent crime that goes with it?

The solutions

No. This is an argument born of despair. The black market exists because demand exists — and will continue to exist whether legalisation is adopted or not, unless more is done to reduce demand. Legalisation is likely to lead to more frequent misuse and the mental and physical suffering which accompanies it, in the same way such suffering accompanies misuse of alcohol and tobacco. Government action and political leadership can tackle the awful problem of drug misuse, and government commitment to do so must be encouraged and supported.

I. Draft recommendation

1. There is a disturbing increase in illegal drug production, trafficking and use, and in the number of drug addicts and drug-related health problems that are now affecting the countries of Europe.
2. There is also a disturbing increase in the amount of crime that surrounds the production, sale, and use of illegal drugs, committed by both drug traffickers and users, and affecting not only those associated with illegal drugs, but also innocent non-users.
3. In its Recommendation 1085 (1988) on the fight against drugs, endorsed by the Committee of Ministers, the Assembly advocated a "four-pronged" approach:
 - a. develop better ways to reduce drug production;

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE
DU
CONSEIL DE L'EUROPE

3 septembre 1990

Doc. 6278

RAPPORT

**relatif à l'abus et au trafic illicite de drogue
et à la question de sa «légalisation»**

(Rapporteur : M. RATHBONE,
Royaume-Uni, conservateur)

Le problème

La légalisation de la drogue peut-elle répondre aux problèmes croissants de l'abus et du trafic illicite de stupéfiants ainsi qu'à la criminalité violente qui en découle?

Les solutions

Non, c'est un argument défaitiste. Le marché noir existe car la demande existe — et continuera d'exister qu'il y ait ou non légalisation, à moins de faire plus pour réduire la demande; il est probable que la légalisation entraînera des abus plus fréquents de drogue avec leur cortège de souffrances physiques et psychologiques, les mêmes qui accompagnent l'abus d'alcool ou de tabac. Des mesures gouvernementales et à haut niveau politique peuvent combattre ce terrible problème de la toxicomanie et il faut encourager et soutenir l'engagement des gouvernements dans ce sens.

I. Projet de recommandation

1. Il y a une augmentation préoccupante de la production, du trafic et de la consommation illicites de stupéfiants, du nombre des toxicomanes et des problèmes de santé liés à la drogue, phénomènes qui touchent aujourd'hui les pays d'Europe.
2. Il y a une croissance alarmante de la criminalité associée à la production, à la vente et à la consommation de drogues, criminalité qui est le fait des trafiquants et des consommateurs de drogues mais qui fait des victimes parmi des non-consommateurs innocents.
3. Dans sa Recommandation 1085 (1988) relative à la lutte contre les drogues, approuvée par le Comité des Ministres, l'Assemblée a préconisé une approche en quatre volets:
 - a. élaborer de meilleurs moyens de réduire la production de drogues;

b. improve international co-operation to tackle trafficking and allow seizure of traffickers' assets ;

c. undertake urgently more and better action to reduce demand ;

d. increase the amount and quality of treatment facilities and research new treatments and techniques.

4. Arguments for the legalisation of drugs have been born of despair, reflecting a desperate attempt to bring an expeditious end to the drug crisis, and have surfaced as a reaction of the inability of states to achieve substantial results against the illegal drug market.

5. The black market of illegal drugs exists solely because the demand for drugs exists, and therefore legalising drugs will not get rid of the black market, but enhance it with customers who will have little or no fear of legal retribution.

6. Legalising the sale of any drugs will inevitably lead to more frequent consumption, as well as sending negative messages to youth, who are most susceptible to taking drugs.

7. The repeal of prohibition of alcohol in the United States had no effect on reducing consumption or alcohol-related health problems ; on the contrary, a considerable increase in users, alcohol-related deaths and alcohol-related accidents have manifested themselves in society.

8. The use of legal drugs such as alcohol and tobacco are the leading causes of death and health problems among teenagers and adults, at enormous cost in terms of working hours lost and expenditure on health services and treatment facilities.

9. Legalising drugs, therefore, is likely to lead to an increase in national expenditure on drug treatment facilities, rehabilitation programmes, and even greater information and education programmes.

10. Any policy for or against the legalisation of drugs should be international, because if one state decides to legalise, decriminalise or normalise drugs it will become a magnet-state for dealers from other countries.

11. The dissuasive effects of prohibitions in society should not be underestimated.

12. Reducing demand for drugs is the only long-term solution to drug misuse, and should be given even greater priority than at present.

b. améliorer la coopération internationale pour s'attaquer au trafic et permettre la saisie des biens des trafiquants ;

c. entreprendre d'urgence des actions plus nombreuses et mieux adaptées en vue de réduire la demande ;

d. développer le nombre et la qualité des centres de traitement et poursuivre les recherches de techniques et de traitements nouveaux.

4. Des arguments en faveur de la légalisation des drogues sont nés d'un sentiment d'impuissance et représentent une tentative désespérée pour trouver un terme rapide à la crise de la drogue ; ils n'ont pu être entendus qu'en réaction à l'incapacité des Etats d'obtenir des résultats substantiels contre le commerce illicite de la drogue.

5. Le marché noir des drogues illicites n'existe que parce que la demande existe, et la légalisation des drogues ne supprimera pas le marché noir mais lui attirera de nouveaux clients qui ne craindront plus les mesures de rétorsion juridiques.

6. La légalisation de la vente des drogues renforcera inévitablement la consommation, tout en adressant des messages négatifs à la jeunesse, particulièrement influençable en matière de consommation de drogues.

7. La levée de la prohibition aux Etats-Unis n'a pas contribué à réduire la consommation et les problèmes de santé liés à l'alcool, et l'on a observé au contraire un accroissement considérable du nombre des alcooliques, des décès liés à l'alcool et des accidents causés par l'alcool.

8. La consommation de drogues licites comme l'alcool et le tabac est la principale cause de décès et de troubles de la santé chez les adolescents et les adultes, et elle coûte très cher en heures de travail perdues et en dépenses de santé et de traitement.

9. Par conséquent, la légalisation des drogues risque d'entraîner une augmentation des dépenses publiques en centres de traitement des toxicomanes, en programmes de réinsertion et en campagnes d'éducation et d'information encore plus importantes.

10. Toute politique pour ou contre la légalisation des drogues doit être internationale, car si un Etat décide de légaliser, de dépénaliser ou de normaliser les drogues, il attirera inévitablement les trafiquants des autres pays.

11. Il ne faut pas sous-estimer les effets dissuasifs des interdictions dans la société.

12. La réduction de la demande de drogues est la seule solution à long terme à l'abus des stupéfiants, et il faut lui accorder une plus grande priorité qu'actuellement.

13. The way to reduce demand and solve the problem of drug misuse can only be through education, to make more people aware of the value of good health and the need to build it and maintain it.

14. The Assembly therefore welcomes the 1st World Ministerial Summit to Reduce Demand for Drugs and to Combat the Cocaine Threat (London, 9-11 April 1990) and fully endorses its conclusions.

15. Government action and political leadership can tackle the awful problem of drug misuse, and government commitment to do so must be encouraged and supported.

16. All nations must act in accordance with a unified drug policy which combats drugs on all fronts and in all parts of the world, specifically concentrating on demand reduction, and which makes no allowance for compromise whether by legalisation or by any other means.

17. Accordingly, the Assembly recommends that the Committee of Ministers speedily and vigorously:

i. conduct its own investigation to substantiate the arguments against drug legalisation, because of its possible adverse effects on the societies of member countries, and propose and adopt an agreed policy position against across the board drug legalisation;

ii. recommit all member states to the international effort to eliminate production of illegal drugs, whether natural or man-made; to tackle drug trafficking at home and at its sources; to confiscate the illegal earnings of those individuals involved in the production, distribution and sale of illegal drugs; to improve availability and standards of drug treatment and rehabilitation facilities;

iii. reaffirm that demand reduction is the only long-term solution to the international problem of drug misuse;

iv. reaffirm that health education is the most crucial element in reducing demand for drugs, and initiate further study of ways to improve health education in schools and elsewhere throughout Europe;

v. urge and recommend the United Nations to increase its involvement and take a more active role in stopping drug production and reducing demand throughout the world;

vi. seek better ways to reduce the numbers of drug misusers through "open door" policies

13. Le moyen de réduire la demande et de résoudre le problème de la drogue passe obligatoirement par l'éducation, qui peut sensibiliser le public à l'importance d'une bonne santé et au besoin de la renforcer et de l'entretenir.

14. L'Assemblée se félicite donc du premier Sommet ministériel mondial pour la réduction de la demande de drogues et la lutte contre la menace de la cocaïne (Londres, 9-11 avril 1990), et souscrit pleinement à ses conclusions.

15. Des mesures gouvernementales et à haut niveau politique peuvent combattre le terrible problème de la toxicomanie, et il faut encourager et soutenir l'engagement des gouvernements en ce sens.

16. Toutes les nations doivent agir selon une politique unifiée, visant à combattre les drogues sur tous les fronts et dans toutes les parties du monde, qui s'attache surtout à réduire la demande et n'accorde aucune place aux compromis, ni par la voie d'une légalisation ni par n'importe quelle autre voie.

17. Par conséquent, l'Assemblée recommande que le Comité des Ministres entreprenne avec diligence et fermeté de:

i. conduire ses propres études pour corroborer les arguments contre la légalisation des drogues, à cause des effets négatifs qu'une telle décision pourrait avoir sur les sociétés des pays membres, et de proposer et d'adopter une politique commune contre la légalisation systématique de la drogue;

ii. engager tous les Etats membres dans l'effort international pour éliminer la production de drogues illicites, naturelles ou artificielles, s'attaquer au trafic de drogues sur leur territoire et à sa source, confisquer les revenus illicites des personnes impliquées dans la production, la distribution et la vente de drogues, développer le nombre et la qualité des centres de traitement et de réinsertion des toxicomanes;

iii. réaffirmer que la réduction de la demande est la seule solution à long terme au problème international de l'abus des stupéfiants;

iv. réaffirmer que l'éducation à la santé est l'élément le plus crucial pour réduire la demande de drogues, et engager de nouvelles études sur les moyens d'améliorer l'éducation à la santé dans les écoles et partout ailleurs en Europe;

v. demander instamment et recommander aux Nations Unies de renforcer son engagement et de jouer un rôle plus actif pour mettre fin à la production de drogues et réduire la demande dans le monde entier;

vi. rechercher de meilleurs moyens de réduire le nombre des toxicomanes en adoptant

for the treatment and rehabilitation of misusers of both legal and illegal drugs ;

vii. ensure all member states take the necessary action to implement the political declaration and conclusions of the World Ministerial Summit to Reduce Demand for Drugs and to Combat the Cocaine Threat (London, 9-11 April 1990) — and report on achievements during the Assembly's 43rd Session in 1991.

II. Explanatory memorandum

by Mr RATHBONE

A. Arguments for legalisation

1. The main argument for legalisation is based primarily on an economic reasoning. It is argued that huge amounts of money have already been spent, and much more is being set aside in order to enforce prohibition of drug use. The arguments submit that it would be cheaper if the drug market were legalised and controlled. The economic benefits for the state would be twofold :

a. by having state control or state licensing we would take the profit away from the black market and turn it into state revenue, which can be used in numerous ways to combat drugs, such as drug treatment and rehabilitation centres, educational programmes, etc. ;

b. the enormous amounts of money that are currently being spent by the consumer and producer countries to prohibit drugs (courts, prisons, law-enforcement) can also be diverted to drug prevention and treatment facilities.

2. The drug market is the world's largest untaxed business. Drug traffickers are reaping in thousands of millions of pounds in profits. Their annual revenue over expenditure is more than the budgets of many countries in the world. Legalising arguments claim that the reason the profits are so high is directly related to the drugs' prohibition. The illegality of drug trafficking is what makes drugs such an expensive commodity. This is also the reason for the high crime rate that goes along with drug sales. Legalising arguments submit that it is not the drugs that are destroying society, but rather the awful crime that surrounds their illegal production, transportation and consumption. If drugs were legalised, prices would drop. Legitimate companies would develop. The government could impose quality control, which would be popular with consumers. Consumers would not have to resort to crime to fund their habit, since drugs would be more affordable and safer to

une politique d'accès sans condition au traitement et la réinsertion des consommateurs de drogues aussi bien licites qu'illicites ;

vii. s'assurer que tous les Etats membres prennent les mesures nécessaires à l'application de la déclaration politique et des conclusions du Sommet ministériel mondial pour la réduction de la demande de drogues et la lutte contre la menace de la cocaïne (Londres, 9-11 avril 1990) — et en présenter les résultats devant l'Assemblée lors de sa 43^e Session en 1991.

II. Exposé des motifs

par M. RATHBONE

A. Arguments pour la légalisation

1. Le principal argument en faveur de la légalisation de la drogue est essentiellement d'ordre économique. Il consiste à soutenir que d'énormes sommes d'argent ont été dépensées et seront dépensées pour garantir l'application de l'interdiction des drogues. Selon cette argumentation, il reviendrait moins cher de légaliser et de contrôler le marché de la drogue. En effet, les avantages économiques pour l'Etat seraient doubles :

a. l'établissement d'un contrôle de l'Etat ou d'un système de licence permettrait de mettre fin aux profits réalisés sur le marché noir et de les transformer en recettes de l'Etat, qui serviraient sous de multiples formes à lutter contre la drogue : centres de traitement et de réinsertion des toxicomanes, programmes de sensibilisation, etc. ;

b. les sommes énormes actuellement dépensées par les pays consommateurs et producteurs pour interdire la drogue (tribunaux, prisons, police) pourraient être affectées aux moyens de prévention et de traitement de la toxicomanie.

2. Le marché de la drogue est la plus grande entreprise non fiscalisée au monde. Les trafiquants de drogue récoltent des milliards de francs de profits : leurs bénéfices annuels dépassent les budgets de nombreux pays du monde. Les partisans de la légalisation prétendent que l'importance de ces profits est directement liée à l'interdiction de la drogue. C'est l'illégalité qui fait la cherté de la drogue, ce qui explique aussi la forte criminalité qui accompagne les ventes de stupéfiants. Selon les défenseurs de la légalisation, ce n'est pas la drogue qui détruit la société, mais plutôt la criminalité qui entoure sa production, son transport et sa consommation illicite. La légalisation des drogues entraînerait une chute des prix et l'on verrait apparaître des entreprises légalement autorisées. Le gouvernement pourrait imposer un contrôle de la qualité, qui serait apprécié par les consommateurs, et ceux-ci n'auraient plus besoin de recourir au crime pour financer leur habitude, dans la mesure où les

obtain. These main effects of legalisation would ultimately strip the black market of its economic base, and eventually of its power. The mere absence of the black market — and, in effect, the absence of drug-related political blackmail, assassinations, as well as street crime and deaths — is incentive enough to legalise.

3. On the historical side of the legalisation argument lies the prohibition of alcohol in the United States during the 1920s and early 1930s. The theory is proposed that society is faced with the same scenario with regard to drugs today, as with alcohol in those days. When alcohol was prohibited, the demand increased yet supply was restricted. The result of this was to create a rich and powerful black market (bootleggers and rival crime organisations). There was coercion, assassinations, street crime, deaths and the production of impure and toxic alcohol which was the cause of even more deaths. When the prohibition amendment was repealed, and a process of normalisation was established, these crimes virtually ceased. The major criminal organisations broke up, and consumers had access to a safer product without breaking the law.

4. The argument is that we should treat drugs as we have treated alcohol and tobacco. That is, we should lift prohibition, let drugs flow into the free market, and/or place them under a state regulatory commission, levy high taxes on drugs, as is done on alcohol and tobacco, and use the revenue to treat the drug problem, as is done with the revenues from alcohol and tobacco.

5. This argument is put forward with full awareness of the current effects of alcohol and nicotine abuse. The high number of deaths that have resulted from abusing these substances is well established, but legalising arguments submit that some deaths are inevitable, whether legal or illegal. This is because the demand is still there. At least, under a drugs legalising policy, those people who produce, transport or sell these substances will not die, nor will the lives of non-users be lost, who are often the innocent victims of the violent crime involved with illegal drugs. In summary, legalisation arguments state that the prohibition of drugs is as impossible to carry out effectively as was the prohibition of alcohol.

6. Arguments for legalisation also address the effects on the general well-being of society. Specific emphasis is given to the user himself. Society and the law treat drug users as criminals, but in reality most users are not of a criminal nature, nor do they think of themselves as violent

drogues seraient de prix plus abordables et pourraient être obtenues avec une plus grande sécurité. La légalisation aurait pour principal effet de détruire la base économique du marché noir et, finalement, son pouvoir. La simple absence de marché noir supprimerait du même coup les chantages politiques liés à la drogue, les assassinats, crimes et autres délits commis dans la rue — autant de raisons suffisantes pour souhaiter la légalisation.

3. D'un point de vue historique, les arguments pour la légalisation s'inspirent de la prohibition de l'alcool aux Etats-Unis dans les années 1920-1930. En théorie, la société serait confrontée au même scénario, la drogue d'aujourd'hui remplaçant l'alcool d'hier. Lorsque l'alcool fut interdit, la demande augmenta alors que l'offre était restreinte, ce qui a conduit à la création d'un marché noir riche et puissant (*bootleggers* et organisations criminelles rivales). Il y a eu des coercitions, des assassinats, des délits et des morts dus à la consommation d'alcool frelaté et toxique. Lorsque la loi sur la prohibition fut levée et que le processus de normalisation s'est mis en place, cette criminalité a pratiquement disparu. Les principales organisations criminelles furent démantelées et les consommateurs purent bénéficier d'un produit plus sûr sans commettre d'infraction à la loi.

4. L'argument des partisans de la légalisation est qu'il faudrait traiter les drogues comme nous avons traité l'alcool et le tabac, c'est-à-dire qu'il faudrait lever l'interdiction, laisser la drogue s'écouler sur le marché libre et/ou la placer sous la réglementation de l'Etat, prélever des taxes élevées comme on le fait pour l'alcool et le tabac, et utiliser ces recettes pour combattre le problème de la toxicomanie, comme on le fait avec les recettes de l'alcool et du tabac.

5. L'argument est avancé en pleine conscience des effets actuels de l'abus de l'alcool et de la nicotine. Le nombre élevé de décès résultant de l'abus de ces substances est un fait établi, mais les défenseurs de la légalisation considèrent que des décès sont inévitables, que la consommation soit licite ou illicite. Cela parce que la demande subsiste. Du moins, avec une politique de légalisation des stupéfiants, les personnes qui produisent, transportent ou vendent ces substances ne mourront pas, et l'on préservera aussi des vies de non-consommateurs, qui sont souvent les victimes innocentes de crimes violents associés aux drogues illicites. En résumé, les arguments pour la légalisation considèrent que l'interdiction de la drogue est aussi impossible à faire respecter que l'avait été l'interdiction de l'alcool.

6. Les arguments en faveur de la légalisation prennent aussi en compte les effets sur le bien-être général de la société. La décision de légaliser permettrait de revaloriser l'image du consommateur : en effet, la société et la loi traitent les consommateurs de drogues comme des délinquants, alors

or a threat to the public good. Many of them argue that if drugs were legal they would live quite normal lives, as do good citizens who use alcohol. Decriminalising drugs would help users restructure their lives free of the taint of criminality. Their self-esteem would be raised because they would be accepted by society and able to function within it. This is especially true of those who use "soft" drugs, for example marijuana. Some users feel that they have suffered more damage, primarily psychological, from the judicial process than from the drug itself.

7. Arguments for legalisation suggest that it is the illegality of the drug that makes the habit so attractive, especially for young people. By lifting the ban and de-glamourising drug use it is possible to eliminate that initial enticement that ensnares so many people. At first there might be a slight increase in use, but as the black market diminishes, people will get bored with the normality of the scene and leave it.

8. It is at this point that legalising arguments attack the current judicial system and its inability to find a workable solution to the drug problem. The courts and jails are far too congested to handle the high volume of drug-related cases. Judges have been forced to be more lenient and inconsistent in their decisions. It is argued that if drugs were legal, drug-related crime would decrease, benefiting both society and an overloaded judicial system.

9. Furthermore, as a powerful health consideration, quality control would, under legalisation, be administered by the government. The drugs available would therefore be of a higher and cleaner standard than what is found on the street now.

10. In summary, legalising arguments submit that society must learn the lesson from the American prohibition of alcohol. Profit, the one thing that keeps drug dealers in business, must be taken away. By treating drugs in the same way as alcohol and tobacco the profit is diverted from criminal offenders to legitimate companies and state revenues, thus benefiting the public good. At the same time quality and distribution is controlled. Furthermore, the crime which surrounds the illicit drug trade is reduced, and lives are saved. As the process of normalisation sets in, the increased public revenues gained since drugs were prohibited can be used in various ways to repair the ravages of the

qu'en réalité la plupart ne se considèrent pas comme tels, de même qu'ils ne se considèrent pas comme violents ou comme constituant une menace pour le bien public. Beaucoup d'entre eux soutiennent qu'ils vivraient tout à fait normalement si les drogues étaient légales, comme les bons citoyens consommateurs d'alcool. La dépénalisation des drogues aiderait les usagers à restructurer leur vie sans ces relents de délinquance. Ils auraient une meilleure image d'eux-mêmes, car ils seraient acceptés par la société et pourraient fonctionner en son sein, ce qui est particulièrement vrai des consommateurs de drogues douces comme la marijuana. Certains consommateurs estiment qu'ils ont souffert davantage, en particulier sur le plan psychologique, du système judiciaire que de la drogue elle-même.

7. Les partisans de la légalisation prétendent que c'est le caractère illicite de la drogue qui rend l'habitude si attrayante, notamment chez les jeunes. En supprimant l'interdiction et en banalisant l'utilisation de la drogue, on supprime cette séduction initiale qui attire beaucoup de gens. On pourrait observer au début une légère augmentation de la consommation mais, avec la diminution du marché noir, les consommateurs se fatigueraient de la normalité de la chose et l'abandonneraient.

8. C'est à ce stade que les partisans de la légalisation critiquent le système judiciaire actuel et son incapacité à trouver une solution efficace au problème de la drogue. Les tribunaux et les prisons sont surchargés et ne peuvent faire face à la multitude d'affaires liées à la drogue. Les juges sont contraints de se montrer plus laxistes et d'être incohérents dans leurs décisions. Selon ce point de vue, la légalisation des drogues entraînerait une diminution de la criminalité, ce qui serait un avantage à la fois pour la société et pour le système judiciaire.

9. De plus, argument de poids du point de vue de la santé, le contrôle de la qualité serait géré, dans un système légalisé, par les pouvoirs publics. Les drogues seraient donc plus pures et d'une meilleure qualité que celles que l'on trouve actuellement sur le marché.

10. En résumé, les partisans de la légalisation prétendent que la société doit tirer les leçons de la prohibition de l'alcool en Amérique. Il faut retirer aux trafiquants la possibilité de faire des bénéfices, ce qui les maintient actuellement en activité. En traitant la drogue de la même façon que l'alcool et le tabac, les bénéfices iront à des entreprises légitimes et alimenteront les recettes publiques, profitant ainsi au bien public. En même temps, ce système permet de contrôler la qualité et la distribution, de réduire la criminalité qui entoure le commerce illicite de drogue et de préserver des vies humaines. A mesure que le processus de normalisation se met en place, l'accroissement des recettes

drug culture: in rehabilitation centres, treatment facilities and public education programmes.

B. A critique of legalisation

11. By focusing primarily on the various economic and legal effects and defects, legalising arguments leave out a whole spectrum of areas which desperately need to be addressed. Drugs are a social, psychological, ecological, political and health-related issue. To argue "supply and demand" and profit motives is too narrow and irresponsible a way to prescribe social policies on issues as universally important and threatening as drug misuse.

12. The main goal of legalisation appears to be to take the profit away from drug cartels by allowing legitimate companies to spring up and sell drugs. This way the public can safely, legally and affordably buy their desired drugs and not have to resort to crime to do so. It has not been proved that those drugs cartels are going to go out of business. Legitimate companies are going to have to get their products from somewhere if they want to get into business and undercut the cartels. Colombia supplies 80% of the drugs imported into the United States of America. The drug cartels are certainly not going to give up their business just because what they sell becomes legal. Rather, they will produce even more and, depending on the rise in demand, which is considered inevitable once the drugs are legal, they will charge even higher prices. Or, since the cartels have such large resources, they may dramatically reduce their prices in an effort to attract more customers to the legal habit. The state will be competing against a group capable of shifting market prices and affecting market stability.

13. The argument for legalisation claims that drugs are expensive because they are illegal, which also makes them difficult and dangerous to obtain. On the contrary, it is one of the primary anti-legalisation arguments that the reason such a product is expensive is because there is such a high demand for it. If everyone stopped using drugs and they remained illegal, how much will a pusher then charge? If he wants to attract business, he will have to reduce the price of the product. Otherwise he will have no business.

14. Arguments against legalisation submit that, if prices fall, as those in favour of legalisation predict, then it is most probable that cheaper and purer drugs will attract more non-users, while current users will increase their usual purchase two-

publiques liées à la légalisation de la drogue peut servir de diverses manières à réparer les ravages causés par la toxicomanie: centres de réinsertion, centres de traitement, programmes d'éducation du public, etc.

B. Critique de la légalisation

11. En se concentrant principalement sur les effets économiques et juridiques et sur les défauts actuels du système, les partisans de la légalisation ignorent tout un ensemble de questions qu'il est urgent d'aborder. La drogue est un problème social, psychologique, écologique, politique et sanitaire. Parler en termes d'offre et de demande et de motivation de profit est une façon étroite et irresponsable de prescrire des mesures sociales sur des problèmes aussi universellement importants et menaçants que l'abus des stupéfiants.

12. Le principal objectif de la légalisation paraît être de retirer les bénéfices aux cartels de la drogue en permettant à des sociétés légitimes de se créer et de vendre des drogues. Ainsi, le public pourra, en toute sécurité, légalement et à prix avantageux, acheter ces drogues sans être en infraction. Mais il n'est pas prouvé que ces cartels de la drogue cesseront leurs activités. Les sociétés légitimes devront trouver leurs approvisionnements quelque part si elles veulent fonctionner et court-circuiter les cartels. La Colombie fournit 80 % des drogues importées aux Etats-Unis. Les cartels de la drogue ne vont certainement pas abandonner leurs activités simplement parce que les substances qu'ils commercialisent deviendraient légales. Il est probable qu'ils produiront encore plus et, compte tenu d'une augmentation de la demande considérée comme inévitable dès qu'interviendrait la légalisation, qu'ils exigeront des prix encore plus élevés. Alternativement, étant donné les ressources dont disposent ces cartels, ils peuvent réduire substantiellement leurs prix afin d'attirer une plus grande clientèle. L'Etat aurait affaire à un groupe capable de manipuler les cours et de perturber la stabilité du marché.

13. Les partisans de la légalisation prétendent que la drogue est chère parce qu'elle est illégale, ce qui la rend en outre difficile et dangereuse à obtenir. Au contraire, un des gros arguments contre la légalisation est que le produit est cher parce que la demande est très élevée. Si tout le monde cessait de consommer des drogues et que celles-ci restaient illicites, quel prix demanderait un petit trafiquant? S'il veut poursuivre son activité, il serait obligé de baisser ses prix.

14. Selon les adversaires de la légalisation, si les prix baissent comme le prédisent les partisans de la légalisation, il est plus que probable que des drogues meilleur marché et plus pures attireront un plus grand nombre de non-consommateurs, tandis

fold. Whether prices rise or fall, it appears that no one will benefit except the cartels.

15. Those against legalisation are convinced that legalisation of drugs will not diminish the black market; rather, making drugs legal will stimulate the drugs economy. Drug producers from all over the world will send their products to the legalised area. Foreign users will end up moving to that area to continue their habit without fear of prosecution, and it would become a magnet for the worldwide drugs market.

16. Anti-legalisation arguments reject the proposition that governments will save money on law enforcement. Although the sale of drugs would be legal, it is incorrect to think that there would be no laws controlling their production, sale and consumption. There is no government unrealistic enough to allow a 16-year-old to buy freely crack rocks or cocaine or heroin. Of course, any government legalising drugs would put legal restraints on age, amounts, potency, imports and sales; and probably would tax the products. With such a large market, law enforcement will still be necessary. If any money should be saved, it would only be needed to finance rehabilitation services, ambulance services, clinics and other new treatment facilities which will be necessary to deal with the increase in drug-related cases.

17. The arguments for legalisation submit that, with legalisation, society will witness a decrease in crime and deaths of innocent people. Anti-legalisation arguments submit a number of responses to this. First, the act that drug traffickers and users are committing is dangerous to themselves and to society — this is what makes drug dealing a crime. Drug abuse has a harmful effect physically, psychologically and morally on those who indulge in it.

18. Secondly, it is a bad principle to make something — such as a drug — legal just because it is popular, or difficult to control when it is illegal. Laws are not made because they are easy to enforce. They are made to protect society. By making drugs legal, society is left even more vulnerable and helpless. Drugs are an evil to be fought, not accommodated.

19. Thirdly, there is little or no public support for legalisation. In the United States the television station ABC conducted a poll which revealed that

que les consommateurs actuels développeront leur consommation. Que les prix montent ou baissent, il semble que personne ne profitera de la situation sinon les cartels.

15. Les adversaires de la légalisation sont convaincus que la légalisation des drogues ne diminuera pas l'importance du marché noir; au contraire, cette légalisation stimulera l'économie de la drogue, et les producteurs du monde entier enverront leurs produits vers les régions qui auront légalisé. Les consommateurs étrangers finiront par s'installer dans ces régions pour s'adonner à leurs habitudes sans risques de poursuite. Ces régions deviendraient alors des pôles d'attraction pour le marché de la drogue du monde entier.

16. Les adversaires de la légalisation rejettent l'hypothèse selon laquelle les gouvernements économiseraient de l'argent au chapitre de l'application de la loi. Même si la vente de drogue est légalisée, il est faux de penser qu'il n'y aura pas de législation contrôlant leur production, leur vente et leur consommation. Aucun gouvernement ne serait assez fou pour autoriser un jeune de seize ans à acheter librement du *crack*, de la cocaïne ou de l'héroïne. Tout gouvernement qui légaliserait la drogue imposerait des contraintes juridiques portant sur l'âge des consommateurs et sur la quantité, la concentration, l'importation et la vente des substances, et il imposerait probablement des taxes sur les produits. Étant donné l'importance du marché, il faudrait toute une structure d'application de la loi. Si de l'argent est économisé, il servira uniquement à financer les services de réinsertion, les ambulances, les cliniques et centres de traitement qui seront nécessaires pour faire face à l'augmentation du nombre des cas de toxicomanie.

17. Les partisans de la légalisation prétendent que celle-ci entraînerait une diminution de la criminalité et du nombre de morts innocentes dans la société. Les opposants considèrent, pour leur part, que les agissements des trafiquants et des consommateurs de drogue sont dangereux pour eux et pour la société, ce qui explique que le trafic de drogue constitue un délit. La consommation de drogue a un effet néfaste physiquement, psychologiquement et moralement sur ceux qui s'y adonnent.

18. Ensuite, c'est un mauvais principe que de légaliser quelque chose — la drogue en l'occurrence — simplement parce que sa consommation est répandue ou qu'elle est difficile à contrôler. Les lois ne sont pas faites pour être faciles à appliquer; elles sont faites pour protéger la société. En légalisant la drogue, la société serait encore plus vulnérable et démunie. La drogue est un fléau qu'il faut combattre et non un mal avec lequel il faut apprendre à vivre.

19. Troisièmement, le public est peu favorable à la légalisation. Selon un sondage effectué aux États-Unis par la chaîne de télévision ABC, neuf

nine out of ten voters rejected the idea of legalising illicit drugs. Therefore a government which chose unilaterally to legalise drugs would be acting contrary to worldwide public opinion, and would be putting at risk its own international relations by having to abrogate treaties opposing illicit drug dealing.

20. One of the main arguments for legalisation is that we should learn from the prohibition experience of the United States in the 1920s and 1930s. But that is based on a misunderstanding. Then, something legal (alcohol) was made illegal for puritanical reasons. Drug dealing, on the other hand, has always been prohibited, since long before it became the international problem that it is today. The opponents of the prohibition of alcohol were more numerous than the would-be drug legalisers today, and were moreover somewhat justified in arguing on the basis of recovering their former rights. The social use of alcohol has a history, and in many cases a tradition behind it hundreds of years old. Drug use has a similar tradition in history, but this tradition is found mainly in the producer countries of South America and Asia, and not in the Western world.

21. But some aspects of prohibition do relate to present-day drug issues. After repeal of prohibition, sales of alcohol increased many times over; consumption has reached record levels, while alcohol-related crime remains the largest category of all crime. Most horrifying of all, though, is the amount of deaths which alcohol and nicotine cause each year. Six hundred people die each day from alcohol-related causes. Heart and lung complications brought forward by nicotine take more lives than anything else. More young people die because of the effects of alcohol than from any other cause. Few people will agree that legalising alcohol has created a healthier and more secure society.

22. The cost of alcohol misuse is enormous. In the United States it has been reported to cost over \$100 thousand million, ten times more than the money going to fight drugs, and twenty times more than what is received from tax revenues on alcohol. It has further been reported that drug misuse costs the United States \$26 thousand million now; if drug sales are made legal the lesson we learn from prohibition is that costs will increase many times.

23. Arguments against legalisation of drugs submit that legalisation of drugs would bring with it the inevitable risk of increased numbers of users. Those in favour of legalisation maintain that it is the drugs' illegality that makes them so attractive and enticing. But it hardly seems reasonable to

électeurs sur dix rejettent l'idée de légaliser les drogues illicites. Par conséquent, un gouvernement qui choisit unilatéralement de légaliser la drogue irait à l'encontre de l'opinion publique mondiale et mettrait en danger ses relations internationales en étant contraint d'abroger des traités destinés à lutter contre le trafic illicite de stupéfiants.

20. Un des grands arguments en faveur de la légalisation est qu'il faut tirer les leçons de l'expérience de la prohibition de l'alcool aux Etats-Unis dans les années 1920-30. Mais cet argument repose sur un malentendu; à l'époque, quelque chose de légal (l'alcool) a été rendu illégal pour des raisons de puritanisme. En revanche, le trafic de drogue a toujours été interdit, bien avant de devenir le problème qu'il est aujourd'hui. Les adversaires de l'interdiction de l'alcool étaient beaucoup plus nombreux à l'époque que les partisans de la légalisation de la drogue aujourd'hui, et cette opposition était justifiée dans la mesure où il s'agissait de rétablir des droits anciens. L'utilisation sociale de l'alcool a une histoire et, souvent, une tradition vieille de plusieurs siècles. L'utilisation de la drogue a une tradition semblable dans l'histoire, mais essentiellement dans les pays producteurs d'Amérique du Sud et d'Asie, et non dans le monde occidental.

21. Néanmoins, certains aspects de la prohibition ont un rapport avec les problèmes actuels de la drogue. Après la levée de la prohibition, les ventes d'alcool ont augmenté de plusieurs fois et la consommation a atteint des niveaux records, tandis que la criminalité liée à l'alcool est restée la catégorie de délits la plus importante. Mais le plus terrible est le nombre de décès causés chaque année par l'alcool et la nicotine: six cents personnes meurent chaque jour de maladies liées à la consommation d'alcool, et les complications cardiaques ou pulmonaires dues à la nicotine sont une des principales causes de la mortalité. L'alcoolisme reste aussi la plus grande cause de mortalité chez les jeunes. Rares sont les personnes qui admettront que la légalisation de l'alcool a créé une société plus saine et plus sûre.

22. Le coût de l'abus de l'alcool est énorme. Aux Etats-Unis, l'alcoolisme coûterait plus de cent milliards de dollars, c'est-à-dire dix fois plus que l'argent utilisé pour lutter contre la drogue et vingt fois plus que ce que rapporte les taxes sur l'alcool. On estime d'autre part que l'abus des stupéfiants coûte actuellement aux Etats-Unis vingt-six milliards de dollars; si on légalise la vente de drogues, l'expérience de la prohibition nous montre que les coûts augmenteront dans des proportions considérables.

23. Les adversaires de la légalisation des drogues considèrent que leur légalisation entraînerait un risque inévitable d'augmentation du nombre des consommateurs. Les défenseurs de la légalisation prétendent que c'est le caractère illégal de la drogue qui la rend si attrayante. Cependant, il

argue that making drugs legal, cheaper, purer and accepted socially will automatically deter. Legalisation will only provide for those hitherto deterred an open invitation to try. Unfortunately those most affected would be young people, many of whom do not use drugs because the habit is illegal. They would be able to say, "Well, if the state has OK'd it, then it can't be that bad!", and they would try and they would get hooked. It is of course likely that if drugs were legalised a legal age restraint would be imposed, as in the case of alcohol. But we see now how difficult it is to keep what is legal for adults from under-age youth. Despite all the legal restrictions, children still find ways to get access to alcohol. Statistics show that while drug use is prevalent among United States students, alcohol is far more so. Legalisation of drugs would lead to much more experimentation, which would in turn lead to regular use and possible addiction.

24. There are other technical questions which have to be raised about the legalisation process. For instance, which narcotics will be legalised? There are so many of them, and new substances (for example crack or ice) appear at frequent intervals. Will all be allowed or only the few most frequently abused — such as cocaine, heroin and marijuana? Who will administer the dosages, the state or the individual? How much will individuals be allowed to buy? Five grams or a hundred grams? Will addicts be given more because they need it, or only so much as is required to adjust to a new legalised dosage? Will drugs be obtained from the drug cartels that supply users now, or will new legitimate sources of supply have to be created to replace them? Will market prices be fixed, or will the drug companies' pricing be permitted, as with other commodities, to respond to free market forces? How are the growing numbers of young drug misusers going to be handled? Will there be an amnesty for the drug barons? Can users purchase drugs all day and night or will licensing hours be applied, as in the case of alcohol sales in many countries? Will anonymity be necessary to protect employees against dismissal by their employers if it is revealed that they are using drugs? Who will be liable for all the accidents and suicides and addictions? These are just a few of the questions which will require an answer if drugs are legalised.

25. Anti-legalisation arguments submit that more attention needs to be given to the four-pronged approach on reducing drugs misuse:

a. In the area of drug production, we must increase our commitment to stopping the production of drugs in foreign countries that

paraît peu raisonnable de penser que l'on découragera automatiquement la consommation en rendant les drogues licites, meilleur marché, plus pures et socialement acceptées. La légalisation invitera seulement ceux qui hésitaient jusque-là à y goûter. Malheureusement, les plus touchés seraient les jeunes, dont beaucoup restent actuellement éloignés de la drogue parce qu'elle est illégale. La légalisation les inciterait à essayer, avec la bénédiction de l'Etat, et leur ferait courir le risque de devenir dépendants. Il est évident que la légalisation de la drogue s'accompagnerait sans doute de limites d'âge, comme pour l'alcool, mais nous savons combien il est difficile de protéger les jeunes de ce qui est légal pour les adultes. En dépit de toutes les restrictions légales, les enfants parviennent à se procurer de l'alcool. Les statistiques montrent que si la consommation de drogues est importante chez les Américains d'âge scolaire, la consommation d'alcool l'est encore plus. La légalisation des drogues conduirait à multiplier les expériences, ce qui déboucherait sur une consommation régulière et une éventuelle dépendance.

24. Le processus de légalisation poserait aussi des problèmes d'ordre technique. Par exemple, quels narcotiques seraient légalisés? Les substances sont tellement nombreuses, et de nouvelles font régulièrement leur apparition (par exemple le *crack* ou l'*ice*). Toutes ces substances seront-elles autorisées, ou seulement les plus utilisées — comme la cocaïne, l'héroïne et la marijuana? Qui décidera des doses: l'Etat ou le consommateur? Quelle quantité un consommateur sera-t-il autorisé à acheter? cinq grammes ou cent grammes? Les toxicomanes auront-ils droit à de plus grandes quantités parce qu'ils en ont besoin, ou seulement à la quantité fixée par la loi? L'approvisionnement en drogue se fera-t-il auprès des cartels qui fournissent actuellement les consommateurs ou créera-t-on de nouvelles sources légitimes d'approvisionnement pour les remplacer? Les cours du marché seront-ils fixes, ou les sociétés pourront-elles, comme pour les autres biens, réagir aux lois du marché? Que fera-t-on du nombre croissant de jeunes toxicomanes? Décidera-t-on d'une amnistie pour les gros bonnets de la drogue? Les consommateurs pourront-ils acheter de la drogue jour et nuit ou seulement à certaines heures, comme pour les ventes d'alcool dans de nombreux pays? L'anonymat sera-t-il nécessaire pour protéger un employé contre un éventuel licenciement s'il apparaissait qu'il consomme de la drogue? Qui sera responsable des accidents, suicides et cas de toxicomanie? Voilà quelques-unes des questions que poserait la légalisation de la drogue.

25. Les adversaires de la légalisation estiment qu'il faut accorder une plus grande attention à l'approche en quatre volets visant à réduire la consommation de drogue:

a. Dans le domaine de la production de drogue, il faut renforcer notre engagement à mettre fin à la production de stupéfiants dans les pays

intend to export them illegally. Much more attention should be given to combating drugs made in Europe illegally.

b. Drug traffic needs to be eliminated. Policies that deter people from possessing, transporting, and supplying drugs or drug paraphernalia need to be universally established and more strictly enforced.

c. Demand for drugs is the prime reason for their widespread availability. This area involves less legal action and more educational initiatives. Greater attention needs to be given to the reasons why people choose drugs; how to dissuade people from misusing drugs; and how to make people more health conscious and therefore less likely to find drugs in any way attractive.

d. Treatment for drug misusers needs to be improved and made more available to addicts and first-time drug offenders. Greater research into more and better treatment techniques and facilities which help drug misusers not only to get off drugs, but to stay off.

C. Conclusions

26. It must be noted that if one nation slides down the road to legalisation, others will follow. The effects of legalisation and the negative message it sends out undermine our past achievements, present efforts and future plans to combat drugs. Legalisation of drugs only provides for a world of further degeneration.

27. The main reason for the recent call for legalisation/decriminalisation is that the so-called "war on drugs" has yielded few results, cost an enormous amount of money and taken innocent lives. It is felt by legalisers that continuing to fight an unwinnable war (financed by the people) is a dead-end way to combat drugs. It is also believed by them that demand for drugs has become a fixture in society. Instead of trying to combat something which will always exist, we should deal with the current problem, accept it, and go forward with a policy of normalisation and control.

28. It is very distressing to find that some people want to give up the fight so soon. The supporters of legalisation have, in effect, conceded victory to the drug thugs and weak-willed members of society. Moreover, they have totally given up on our judicial system. This losing attitude has sent, and will continue to send, a negative message not only to our youth but to the world over. It is at this moment that we need to address and counter these dangerously flawed arguments.

étrangers qui ont l'intention de les exporter illégalement. Une plus grande attention doit être accordée aussi à la lutte contre les drogues fabriquées illégalement en Europe.

b. Il importe d'éliminer le trafic de drogue. Il faut mettre en place universellement et appliquer plus strictement des politiques visant à décourager le public de posséder, transporter ou fournir des drogues et autres produits dérivés.

c. La demande de drogue est la principale raison de leur disponibilité. Cet aspect exige moins des mesures géographiques que des initiatives éducatives. Il faut se demander pourquoi les gens choisissent de consommer la drogue, comment les en dissuader et comment les rendre plus conscients de leur santé, et, par conséquent, moins susceptibles de trouver de l'attrait à la drogue.

d. Il faut améliorer le traitement des consommateurs de drogue et le rendre plus accessible aux toxicomanes et aux contrevenants primaires. L'approfondissement de la recherche sur les techniques et moyens de traitement devrait aider les consommateurs non seulement à se libérer de la drogue mais aussi à ne pas retomber dans cette habitude.

C. Conclusions

26. Si un pays franchit le pas de la légalisation, les autres suivront. La légalisation et le message négatif qu'elle contient porteront un coup à nos efforts passés, actuels et futurs pour combattre ce fléau. La légalisation de la drogue ne peut que conduire à une nouvelle dégénérescence dans le monde.

27. La principale raison de l'appel récent à la légalisation/dépénalisation est que la prétendue «guerre contre la drogue» a donné relativement peu de résultats, coûté extrêmement cher et coûté des vies innocentes. Les partisans de la légalisation estiment qu'il est inutile de mener une guerre impossible à gagner (et financée par la population). Ils pensent aussi que la demande de drogue est devenue une composante de la société. Au lieu de combattre quelque chose qui existera toujours, il faut faire face au problème, l'accepter et avancer sur la voie de la normalisation et du contrôle.

28. Il est désespérant de constater que certaines personnes veulent déjà abandonner le combat. Les partisans de la légalisation reconnaissent ainsi, dans les faits, la victoire des gangsters de la drogue et des membres les plus faibles de la société. De plus, ils abandonnent totalement notre système judiciaire, et cette attitude défaitiste constitue un message négatif non seulement pour notre jeunesse mais pour le monde tout entier. C'est là qu'il importe de contre-attaquer ces arguments dangereusement viciés à la base.

29. At this moment, we are attempting with increasing success to turn the tide against the drug cartels. We are at a point of total awareness of the extent of the drug problem, and we have made great strides in coming together internationally in support of a unified effort against drugs. We have established an optimistic understanding that together we can rid ourselves of this horrible drug problem. This is no time to opt out for the dubious social experiment of drug legalisation. Rather, the nations of Europe and the world should reaffirm their commitment to tackle and to cure the all-pervading threat of drug misuse and trafficking.

Reporting committee: Social, Health and Family Affairs Committee.

Budgetary implications for the Assembly: none.

Reference to committee: Doc. 6121 and Reference No. 1646 of 21 September 1989.

Draft recommendation adopted by the committee on 2 July 1990 by 20 votes to 0 with 1 abstention.

Members of the committee: Mr Pini (*Chairman*), Mrs Håvik, MM. Rathbone (*Vice-Chairmen*), Adriaenssens, Anastasopoulos, Banks, Bowden, Büchner, Bühler, Dhaille, Eich, Elmas, Eser, Fiandrotti, Foschi, Fuhrmann, Gouteyron, Mrs Haarstad, Mrs Haas-Berger, Mrs Hacklin (*Alternate*: Mr Kemppainen), Mrs Haglund, Mrs Haller, Mrs Helgadottir, Mrs Hubinek, MM. Koehl (*Alternate*: Beix), Koulouris (*Alternate*: Pahtas), Joaquim Marques, Morris, Palacios, Pasquino (*Alternate*: Mrs Francese), Pattison, Psaila Savona, Regenwetter, Roseta, Mrs Rossi, MM. Sainz, Smith (*Alternate*: Mrs Albrink), Mrs Staels-Dompas, Mr van Velzen.

N.B. The names of the members who took part in the vote are printed in italics.

See 18th Sitting, 4 October 1990 (in the absence of a quorum, vote on the draft recommendation postponed until the next part-session, in accordance with Rule 37, paragraph 5, of the Rules of Procedure).

APPENDIX

Special meeting at ministerial level
of the Pompidou Group on the occasion
of the World Ministerial Summit to Reduce Demand
for Drugs and to Combat the Cocaine Threat¹
(London 8-11 April 1990)

1. This text has been published in Doc. 6218. It is available on request from the Distribution Service, Council of Europe, F-67006 Strasbourg Cedex.

29. A l'heure actuelle, nous nous efforçons avec un succès de plus en plus net de retourner la situation contre les cartels de la drogue. Nous sommes pleinement conscients de l'ampleur du problème, mais nous avons accompli de grands progrès dans le sens d'un rapprochement international en vue de présenter un front uni contre la drogue. Nous avons acquis la certitude optimiste que nous pouvons, ensemble, nous débarrasser de cet horrible fléau de la drogue; ce n'est donc pas le moment d'opter pour la solution socialement douteuse de la légalisation des drogues. Au contraire, les nations d'Europe et du monde doivent réaffirmer leur engagement à affronter et à éliminer la menace envahissante de l'abus et du trafic de drogues.

Commission chargée du rapport: commission des questions sociales, de la santé et de la famille.

Implications budgétaires pour l'Assemblée: néant.

Renvoi en commission: Doc. 6121 et renvoi n° 1646 du 21 septembre 1989.

Projet de recommandation: adopté par la commission le 2 juillet 1990 par 20 voix à 0 et une abstention.

Membres de la commission: M. Pini (*Président*), M^{me} Håvik, MM. Rathbone (*Vice-présidents*), Adriaenssens, Anastasopoulos, Banks, Bowden, Büchner, Bühler, Dhaille, Eich, Elmas, Eser, Fiandrotti, Foschi, Fuhrmann, Gouteyron, M^{mes} Haarstad, Haas-Berger, Hacklin (*Remplaçant*: M. Kemppainen), M^{mes} Haglund, Haller, Helgadottir, Hubinek, MM. Koehl (*Remplaçant*: Beix), Koulouris (*Remplaçant*: Pahtas), Joaquim Marques, Morris, Palacios, Pasquino (*Remplaçant*: M^{me} Francese), Pattison, Psaila Savona, Regenwetter, Roseta, M^{me} Rossi, MM. Sainz, Smith (*Remplaçant*: M^{me} Albrink), M^{me} Staels-Dompas, M. van Velzen.

N.B. Les noms des membres qui ont pris part au vote sont indiqués en italique.

Voir 18^e séance, 4 octobre 1990 (faute de quorum, le vote du projet de recommandation est reporté à la prochaine partie de session, conformément à l'article 37, alinéa 5, du Règlement).

ANNEXE

Conférence ministérielle extraordinaire
du « Groupe Pompidou »
à l'occasion du Sommet ministériel mondial
sur la réduction de la demande de drogues
et la lutte contre la cocaïne¹
(Londres, 8-11 avril 1990)

1. Ce texte a été publié dans le Doc. 6218. Il est disponible sur demande adressée au Service de la distribution, Conseil de l'Europe, F-67006 Strasbourg Cedex.