PARLIAMENTARY ASSEMBLY
OF THE
COUNCIL OF EUROPE

13 May 1991 **Doc. 6445**

REPORT

on strengthening the European Convention on the Suppression of Terrorism

(Rapporteur : Sir Dudley SMITH, United Kingdom, Conservative)

Problem and suggested solutions

Unfortunately the Council of Europe Convention on the Suppression of Terrorism has some obvious weaknesses. Indeed, the convention would already be more effective if it were to be ratified by all Council of Europe member states and if all Contracting States were to withdraw their reservations, but it is also desirable to strengthen the convention by modifying some of its provisions.

I. Draft recommendation

1. The Assembly has repeatedly condemned terrorism in the most vigorous of terms and urged strong action against what may be considered as one of the great scourges of our time.

2. In this respect the Assembly wishes to recall the many texts on terrorism which it has adopted since 1972.

3. In addition, it is useful to recall the action undertaken by the Committee of Ministers, in particular the elaboration of the European Convention on the Suppression of Terrorism which was opened for signature and ratification by Council of Europe member states in 1977.

4. This convention, the aim of which is to facilitate extradition of terrorists, entered into force in 1978 and has been ratified by twenty-one of the twenty-five member states of the Council of Europe.

5. Unfortunately the convention has some obvious weaknesses, the most important of which are :

i. the omission of certain crimes among those listed in Article 1, such as for instance the use of non-automatic firearms ;

ii. the wording of Article 2 which provides that Contracting States may consider certain offences as terrorist crimes but that they have no

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE
DU
CONSEIL DE L'EUROPE

13 mai 1991 **Doc. 6445**

RAPPORT

sur le renforcement de la Convention européenne pour la répression du terrorisme

(Rapporteur : Sir Dudley SMITH, Royaume-Uni, conservateur)

Problème et solutions proposées

La Convention du Conseil de l'Europe pour la répression du terrorisme présente malheureusement quelques faiblesses manifestes. Certes, elle serait déjà plus utile si elle était ratifiée par tous les Etats membres du Conseil de l'Europe et si tous les Etats contractants retiraient leurs réserves, mais il est également souhaitable de la renforcer en modifiant certaines de ses dispositions.

I. Projet de recommandation

1. L'Assemblée a de façon répétée condamné le terrorisme dans les termes les plus vigoureux et appelé à combattre résolument ce que l'on peut considérer comme l'un des grands fléaux de notre temps.

2. A cet égard, l'Assemblée rappelle les nombreux textes sur le terrorisme qu'elle a adoptés depuis 1972.

3. Il est utile également de rappeler l'action entreprise par le Comité des Ministres, et notamment l'élaboration de la Convention européenne pour la répression du terrorisme qui a été ouverte à la signature et à la ratification des Etats membres du Conseil de l'Europe en 1977.

4. Cette convention, dont le but est de faciliter l'extradition des terroristes, est entrée en vigueur en 1978 et a été ratifiée par vingt et un des vingt-cinq Etats membres du Conseil de l'Europe.

5. Elle présente malheureusement quelques faiblesses évidentes, dont les plus importantes sont :

i. l'omission dans la liste figurant dans son article 1er de certaines infractions, comme l'utilisation d'armes à feu non automatiques ;

ii. le libellé de l'article 2 qui prévoit qu'un Etat contractant peut considérer certaines infractions comme des crimes terroristes mais n'est pas

obligation to do so and that, consequently, in such cases political motives may be involved and extradition refused;

iii. Article 13 of the convention, in accordance with which a Contracting State is entitled to make a reservation which may practically render the convention powerless in respect of that state.

6. In conclusion, the Assembly urges those member states which have not yet ratified the convention to do so, whereas those member states which made the reservation provided for by Article 13 are urged to withdraw it.

7. In addition, it would be desirable if the weak spots were to be eliminated from the convention. For that reason the Assembly recommends that the Committee of Ministers of the Council of Europe instruct the European Committee on Crime Problems (CDPC), as a matter of urgency, to study how the convention may be modified in order to strengthen it.

II. Explanatory memorandum

by Sir Dudley SMITH

1. The idea underlying the European Convention on the Suppression of Terrorism is that certain crimes are so odious that, whatever the motives, they should never be considered as political crimes for which extradition would be impossible. For that reason, Article 1 of the convention provides that:

"For the purposes of extradition between Contracting States, none of the following offences shall be regarded as a political offence or as an offence connected with a political offence or as an offence inspired by political motives:

a. an offence within the scope of the Convention for Suppression of Unlawful Seizure of Aircraft, signed at The Hague on 16 December 1970;

b. an offence within the scope of the Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Civil Aviation, signed at Montreal on 23 September 1971;

c. a serious offence involving an attack against the life, physical integrity or liberty of internationally protected persons, including diplomatic agents;

d. an offence involving kidnapping, the taking of a hostage or serious unlawful detention;

e. an offence involving the use of a bomb, grenade, rocket, automatic firearm or letter

dans l'obligation de le faire, de sorte que des mobiles politiques peuvent être pris en compte dans ces cas-là et l'extradition peut être refusée;

iii. l'article 13 de la convention, en vertu duquel un Etat contractant a le droit de formuler une réserve qui risque de rendre la convention pratiquement inopérante pour ce qui le concerne.

6. En conclusion, l'Assemblée exhorte les Etats membres qui ne l'ont pas encore fait à ratifier la convention et les Etats membres qui ont formulé la réserve prévue à l'article 13 à la retirer.

7. Il serait souhaitable en outre d'éliminer les points faibles de la convention. Pour cette raison, l'Assemblée recommande au Comité des Ministres du Conseil de l'Europe de charger le Comité européen pour les problèmes criminels (CDPC) d'étudier de toute urgence la manière de modifier la convention afin de la renforcer.

II. Exposé des motifs

par Sir Dudley SMITH

1. L'idée qui sous-tend la Convention européenne pour la répression du terrorisme est que certains crimes sont tellement odieux que, quels qu'en soient les mobiles, on ne devrait jamais les considérer comme des crimes politiques pour lesquels l'extradition serait impossible. C'est pourquoi l'article 1er de la convention dispose que:

«Pour les besoins de l'extradition entre Etats contractants, aucune des infractions mentionnées ci-après ne sera considérée comme une infraction politique, comme une infraction connexe à une infraction politique ou comme une infraction inspirée par des mobiles politiques:

a. les infractions comprises dans le champ d'application de la Convention pour la répression de la capture illicite d'aéronefs, signée à La Haye le 16 décembre 1970;

b. les infractions comprises dans le champ d'application de la Convention pour la répression d'actes illicites dirigés contre la sécurité de l'aviation civile, signée à Montréal le 23 septembre 1971;

c. les infractions graves constituées par une attaque contre la vie, l'intégrité corporelle ou la liberté des personnes ayant droit à une protection internationale, y compris les agents diplomatiques;

d. les infractions comportant l'enlèvement, la prise d'otage ou la séquestration arbitraire;

e. les infractions comportant l'utilisation de bombes, grenades, fusées, armes à feu automa-

or parcel bomb if this use endangers persons;

f. an attempt to commit any of the foregoing offences or participation as an accomplice of a person who commits or attempts to commit such an offence."

2. Thus Article 1 of the convention, as quoted above, modifies the consequences of, for instance, Article 3, paragraph 1 of the European Convention on Extradition, which provides that extradition shall not be granted if the offence in respect of which it is requested is regarded by the requested Party as a political offence or as an offence connected with a political offence. The convention thus eliminates the possibility for the requested state to invoke the political nature of the offence in order to oppose an extradition request, the so called "Political offence exception".

3. Other serious crimes may not be regarded as political. This is laid down as follows in Article 2 of the convention:

"1. For the purposes of extradition between Contracting States, a Contracting State may decide not to regard as a political offence or as an offence connected with a political offence or as an offence inspired by political motives a serious offence involving an act of violence, other than one covered by Article 1, against the life, physical integrity or liberty of a person.

2. The same shall apply to a serious offence involving an act against property, other than one covered by Article 1, if the act created a collective danger for persons.

3. The same shall apply to an attempt to commit any of the foregoing offences or participation as an accomplice of a person who commits or attempts to commit such an offence."

4. There are two obvious weaknesses which appear from these first two articles of the convention. In the first place the enumeration of Article 1 omits certain crimes such as, for instance, offences involving the use of non-automatic firearms and the illegal possession of a bomb, grenade, rocket, automatic firearm or letter or parcel bomb. The draftsmen of the convention wished to limit the scope of its application to "particularly odious crimes". Automatic firearms like bombs, grenades and rockets are capable of killing indiscriminately but this is not the case with non-automatic firearms which were deliberately left out for that reason.

5. Furthermore Article 2 has an optional character which follows from the word "may" in its first paragraph.

tiques, ou de lettres ou colis piégés dans la mesure où cette utilisation présente un danger pour des personnes;

f. la tentative de commettre une des infractions précitées ou la participation en tant que coauteur ou complice d'une personne qui commet ou tente de commettre une telle infraction.»

2. Ainsi, l'article 1er de la convention, cité ci-dessus, modifie les conséquences, par exemple de l'article 3, paragraphe 1, de la Convention européenne d'extradition, qui dispose que l'extradition ne sera pas accordée si l'infraction pour laquelle elle est demandée est considérée par la partie requise comme une infraction politique ou comme un fait connexe à une telle infraction. La convention élimine donc la possibilité pour l'Etat requis d'invoquer le caractère politique de l'infraction pour rejeter une demande d'extradition, c'est-à-dire ce qu'on appelle l'«exception de l'infraction politique».

3. D'autres infractions graves peuvent ne pas être considérées comme «politiques». L'article 2 de la convention est en effet ainsi libellé:

«1. Pour les besoins de l'extradition entre Etats contractants, un Etat contractant peut ne pas considérer comme infraction politique, comme infraction connexe à une telle infraction ou comme infraction inspirée par des mobiles politiques tout acte grave de violence qui n'est pas visé à l'article 1er et qui est dirigé contre la vie, l'intégrité corporelle ou la liberté des personnes.

2. Il en sera de même en ce qui concerne tout acte grave contre les biens, autre que ceux visés à l'article 1er, lorsqu'il a créé un danger collectif pour des personnes.

3. Il en sera de même en ce qui concerne la tentative de commettre une des infractions précitées ou la participation en tant que coauteur ou complice d'une personne qui commet ou tente de commettre une telle infraction.»

4. Deux faiblesses manifestes apparaissent dans ces deux premiers articles de la convention. En premier lieu, l'énumération de l'article 1er passe sous silence certaines infractions, comme les infractions comportant l'utilisation d'armes à feu non automatiques et la possession illicite de bombes, grenades, fusées, armes à feu automatiques ou de lettres ou colis piégés. Les rédacteurs de la convention ont souhaité limiter le champ de son application aux «crimes particulièrement odieux». Les armes automatiques comme les bombes, les grenades et les fusées sont capables de tuer sans discrimination, mais ce n'est pas le cas pour les armes non automatiques, qui ont été délibérément passées sous silence pour cette raison.

5. En outre, l'article 2 présente un caractère facultatif qui découle de la présence du terme «peut» dans le premier paragraphe (souligné par le rapporteur).

6. A third — and in my opinion the most important — weakness of the convention is constituted by its Article 13 which provides that a state, when signing or ratifying the convention, may declare that it "reserves the right to refuse extradition in respect of any offence mentioned in Article 1 which it considers to be a political offence, an offence connected with a political offence or an offence inspired by political motives ...". Eleven (Belgium, Cyprus, Denmark, Finland, France, Iceland, Italy, Netherlands, Norway, Sweden and Switzerland) out of the twenty-one Contracting States to the convention made this reservation whereas Greece, invoking Article 13 of the convention, declared that it would refuse extradition for "action in favour of freedom". It is clear that the reservations made pursuant to Article 13 considerably reduce the effectiveness of the convention and that one may even wonder what may be the use of the convention in the case of these states.

7. For the sake of completeness the full text of Article 13 is reproduced below:

"1. Any state may, at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance or approval, declare that it reserves the right to refuse extradition in respect of any offence mentioned in Article 1 which it considers to be a political offence, an offence connected with a political offence or an offence inspired by political motives, provided that it undertakes to take into due consideration, when evaluating the character of the offence, any particularly serious aspects of the offence, including:

a. that it created a collective danger to the life, physical integrity or liberty of persons; or

b. that it affected persons foreign to the motives behind it; or

c. that cruel or vicious means have been used in the commission of the offence.

2. Any state may wholly or partly withdraw a reservation it has made in accordance with the foregoing paragraph by means of a declaration addressed to the Secretary General of the Council of Europe which shall become effective as from the date of its receipt.

3. A state which has made a reservation in accordance with paragraph 1 of this article may not claim the application of Article 1 by any other state; it may, however, if its reservation is partial or conditional, claim the application of that article in so far as it has itself accepted it."

8. To the remarks I made above I would like to add another. Perhaps many of us may feel somewhat deceived by the highly promising title of the convention. Yet, the European Convention on the Suppression of Terrorism is nothing but a

6. Une troisième faiblesse — la plus importante à mon avis — de la convention, réside dans son article 13 qui prévoit qu'un Etat peut, au moment de la signature ou de la ratification, déclarer qu'il «se réserve le droit de refuser l'extradition en ce qui concerne toute infraction énumérée dans l'article 1er qu'il considère comme une infraction politique, comme une infraction connexe à une infraction politique ou comme une infraction inspirée par des mobiles politiques». Onze (Belgique, Chypre, Danemark, Finlande, France, Islande, Italie, Pays-Bas, Norvège, Suède et Suisse) des vingt et un Etats contractants ont formulé cette réserve et la Grèce, invoquant l'article 13 de la convention, a déclaré qu'elle refuserait l'extradition pour les «actions en faveur de la liberté». Il est clair que les réserves faites en vertu de l'article 13 réduisent considérablement l'efficacité de la convention et que l'on peut même se demander quelle peut être son utilité dans le cas des Etats qui les ont formulées.

7. Pour être complet, je reproduis ci-après le texte intégral de l'article 13:

«1. Tout Etat peut, au moment de la signature ou au moment du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation, déclarer qu'il se réserve le droit de refuser l'extradition en ce qui concerne toute infraction énumérée dans l'article 1er qu'il considère comme une infraction politique, comme une infraction connexe à une infraction politique ou comme une infraction inspirée par des mobiles politiques, à condition qu'il s'engage à prendre dûment en considération, lors de l'évaluation du caractère de l'infraction, son caractère de particulière gravité, y compris:

a. qu'elle a créé un danger collectif pour la vie, l'intégrité corporelle ou la liberté des personnes; ou bien

b. qu'elle a atteint des personnes étrangères aux mobiles qui l'ont inspirée; ou bien

c. que des moyens cruels ou perfides ont été utilisés pour sa réalisation.

2. Tout Etat peut retirer en tout ou en partie une réserve formulée par lui en vertu du paragraphe précédent, au moyen d'une déclaration adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe et qui prendra effet à la date de sa réception.

3. Un Etat qui a formulé une réserve en vertu du paragraphe 1er de cet article ne peut prétendre à l'application de l'article 1er par un autre Etat; toutefois, il peut, si la réserve est partielle ou conditionnelle, prétendre à l'application de cet article dans la mesure où il l'a lui-même accepté.»

8. Aux remarques faites plus haut, je voudrais en ajouter une autre. Beaucoup d'entre nous se sentent peut-être quelque peu trompés par le titre hautement prometteur de la convention. La Convention européenne pour la répression du ter-

modest international agreement to interpret existing extradition treaties such as the European Convention on Extradition of 1957 and existing bilateral extradition treaties. States, when applying the reservation provided in Article 13 take out practically all the gist of the convention. One may even wonder whether the Committee of Ministers, in 1977, did not limit itself to making an optical gesture rather than taking effective action against one of the great scourges of our times, which is constituted by terrorist acts.

9. The convention is a closed convention. It is open to signature and ratification by Council of Europe member states only (See Article 11 of the convention). The action in favour of opening-up certain Council of Europe conventions to European non-member states such as, for instance, the European Social Charter (1961) and the European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment (1987) is to be welcomed. However extradition in the case of terrorist acts is a very delicate and sensitive matter and it would not be advisable to extend the convention beyond the circle of Council of Europe member states which are all bound by their obligation to respect human rights in accordance with Article 3 of its Statute, whereas twenty-three out of the twenty-five member states have ratified the European Convention on Human Rights.

10. The protection which the European Convention on Human Rights provides on extradition matters has shown its worth in a number of cases dealt with by the European Commission and Court of Human Rights and would be quasi-perfect if:

— the European Convention on Human Rights were to be ratified by all Council of Europe member states;

— all of them accepted the right to individual application (Article 25) and the compulsory jurisdiction of the Court (Article 46);

— the European Convention on Human Rights were to be modified in such a way that applications before the Commission would have a suspensive effect. At the moment this is not the case and a state may proceed with the extradition of an applicant who brought his case before the European Commission without waiting for the judgment of the Commission or Court.

11. It may therefore be said that the Convention on the Suppression of Terrorism can and should only apply among countries applying the same high standards of human rights' protection, and this would be even more so if one were to decide to modify and strengthen that convention.

12. Of course I am well aware that murderers and other serious criminals, even if their extradi-

rorisme n'est pourtant qu'un modeste accord international qui apporte une interprétation aux traités existants sur l'extradition comme la Convention européenne d'extradition de 1957 et les traités bilatéraux d'extradition en vigueur. Les Etats, lorsqu'ils font usage du droit de réserve prévu à l'article 13, vident pratiquement la convention de sa substance. On peut même se demander si le Comité des Ministres, en 1977, ne s'est pas borné à faire un geste de pure forme, au lieu de prendre une mesure efficace contre les actes terroristes qui constituent l'un des grands fléaux de notre époque.

9. La convention est une convention fermée. Elle est seulement ouverte à la signature et à la ratification des Etats membres du Conseil de l'Europe (voir article 11 de la convention). Il convient de se féliciter des décisions prises en faveur de l'ouverture aux Etats non membres (européens) de certaines conventions du Conseil de l'Europe, comme la Charte sociale européenne (1961) et la Convention européenne pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (1987). Toutefois, l'extradition en cas d'actes terroristes est une question très délicate et sensible, et il ne serait pas souhaitable d'étendre la convention au-delà du cercle des Etats membres du Conseil de l'Europe, qui sont liés par leur obligation de respecter les droits de l'homme en vertu de l'article 3 du Statut de l'Organisation, et dont vingt-trois sur vingt-cinq ont ratifié la Convention européenne des Droits de l'Homme.

10. La protection apportée par la Convention européenne des Droits de l'Homme en matière d'extradition a fait ses preuves dans un certain nombre de cas examinés par la Commission et la Cour européennes des Droits de l'Homme, et serait presque parfaite:

— si tous les Etats membres du Conseil de l'Europe ratifiaient la Convention européenne des Droits de l'Homme;

— si tous reconnaissaient le droit de recours individuel (article 25) et la juridiction obligatoire de la Cour (article 46);

— si l'on modifiait la Convention européenne des Droits de l'Homme de manière que les requêtes déposées devant la Commission aient un effet suspensif. Ce n'est pas le cas pour le moment et un Etat peut procéder à l'extradition d'un requérant qui a saisi la Commission européenne des Droits de l'Homme sans attendre la décision de la Commission ou l'arrêt de la Cour.

11. On peut donc dire que la Convention européenne pour la répression du terrorisme peut et doit seulement s'appliquer dans les pays qui assurent le même niveau élevé de protection des droits de l'homme et qu'il en serait encore davantage si l'on décidait de la modifier et de la renforcer.

12. Je suis évidemment tout à fait conscient du fait que, même si leur extradition est refusée, on

tion is refused, may not be left unimpeded. Should extradition be denied it is possible that the requested state would institute its own criminal proceedings according to the principle *Aut dedere, aut judicare*, a state should either extradite or judge. Yet, quite often, one may find that courts are not competent to pronounce themselves on crimes which have not been committed on their territory, hence the importance of effective extradition proceedings.

13. In conclusion, the Assembly may take the following action:

a. invite those Council of Europe member states which have not (yet) done so to ratify the European Convention on the Suppression of Terrorism;

b. invite those member states of the Council of Europe which have ratified the convention but made the reservation provided by its Article 13, to withdraw that reservation;

c. recommend the Committee of Ministers — as a matter of urgency — to instruct its European Committee on Crime Problems (CDPC) to review the European Convention on the Suppression of Terrorism with a view to strengthening it. Among the articles to be reviewed are:

— Article 1 which should be completed. In its sub-paragraph *a.* the term "non-automatic firearms" is to be added as well as the illegal possession of a bomb, grenade, rocket, automatic firearm or letter or parcel bomb.

— Article 2 which should not be optional. The words "a Contracting State may decide not to regard" should be replaced by "a Contracting State should not regard".

— Article 13, which should be entirely deleted.

APPENDIX I

Texts on terrorism adopted by the Assembly

Recommendation 684 (1972) on international terrorism

Recommendation 703 (1973) on international terrorism

Resolution 648 (1977) on the European Convention for the Suppression of Terrorism

Recommendation 852 (1979 on terrorism in Europe

Recommendation 916 (1981) on the Conference on "Defence of Democracy against Terrorism in Europe — Task and Problems" (Strasbourg, 12-14 November 1980)

Recommendation 941 (1982) on the defence of democracy against terrorism in Europe

ne peut pas laisser agir impunément les assassins et autres grands criminels. Si l'extradition est refusée, il est possible que l'Etat requis institue ses propres poursuites pénales, conformément au principe *Aut dedere, aut judicare*, selon lequel un Etat doit ou extrader ou juger. Mais, très souvent, on constate que les tribunaux ne sont pas compétents pour se prononcer sur des crimes qui n'ont pas été commis sur leur territoire, d'où l'importance de procédures d'extradition efficaces.

13. En conclusion, l'Assemblée peut prendre les décisions suivantes:

a. inviter les Etats membres du Conseil de l'Europe qui ne l'ont pas (encore) fait à ratifier la Convention européenne pour la répression du terrorisme;

b. inviter les Etats membres du Conseil de l'Europe qui ont ratifié la convention mais formulé la réserve prévue par son article 13 à retirer cette réserve;

c. recommander au Comité des Ministres de charger de toute urgence son Comité européen pour les problèmes criminels (CDPC) de réviser la Convention européenne pour la répression du terrorisme afin de la renforcer. Au nombre des articles à réviser figurent:

— l'article 1er, qu'il faudrait compléter. Il convient d'ajouter à l'alinéa *a* le terme «armes non automatiques» ainsi que la possession illicite de bombes, grenades, fusées, armes automatiques ou de lettres ou colis piégés;

— l'article 2, qui ne devrait pas être facultatif. Il faudrait remplacer les mots «un Etat contractant peut ne pas considérer» par «un Etat contractant ne doit pas considérer»;

— l'article 13, qu'il faudrait supprimer purement et simplement.

ANNEXE I

Textes sur le terrorisme adoptés par l'Assemblée

Recommandation 684 (1972) relative au terrorisme international

Recommandation 703 (1973) relative au terrorisme international

Résolution 648 (1977) relative à la Convention européenne pour la répression du terrorisme

Recommandation 852 (1979) relative au terrorisme en Europe

Recommandation 916 (1981) relative à la Conférence sur la «Défense de la démocratie contre le terrorisme en Europe — Tâches et problèmes» (Strasbourg, 12-14 novembre 1980)

Recommandation 941 (1982) relative à la défense de la démocratie contre le terrorisme en Europe

Recommendation 982 (1984) on the defence of democracy against terrorism in Europe

Recommenation 1010 (1985) on aviation security

Recommendation 1024 (1986) on the European response to international terrorism

Resolution 863 (1986) on the European response to international terrorism

APPENDIX II[1]

Chart of signatures and ratifications to the European Convention on the Suppression of Terrorism (1 March 1991)

Reporting committee: Committee on Legal Affairs and Human Rights.

Budgetary implications for the Assembly: none.

Reference to the committee: Doc. 6242, Reference No. 1683 of 3 July 1990.

Draft recommendation unanimously adopted by the committee on 24 April 1991.

Members of the committee: Lord *Kirkhill (Chairman)*, Mr *Altug (Vice-Chairman)*, Mrs *Ekman (Vice-Chairman)*, MM. *Amaral, Bindig*, Brincat, Collette *(Alternate: Lagorce)*, *Colombo, Columberg*, De Decker *(Alternate: Eicher)*, Espersen *(Alternate:* Mrs *Severinsen)*, *Esteves, Fodor*, Fuhrmann, Gudnason, *Gundersen*, Stig Gustafsson, de Hoop Scheffer, *Hyland, Jansson, Kalemli, Karcsay*, Mrs *Lentz-Cornette*, MM. Lyssarides, *Meimarakis*, Negri, *Núñez, Oehry, Petitpierre, Pontillon*, Posluch, Rodotà, *Rokofyllos*, Ruiz *(Alternate: Cuatrecasas)*, von Schmude *(Alternate: Zierer)*, *Schwimmer*, Sir *Dudley Smith*, Mrs Staels-Dompas, MM. *Stoffelen*, Vogel, Ward *(Alternate: Morris)*, *Worms*.

N.B. The name of those members who took part in the vote are printed in italics.

See Recommendation 1170 (Standing Committee, 25 November 1991).

1. This text is published separately. It is available on request from the Distribution Service, Council of Europe, F-67006 Strasbourg Cedex.

Recommandation 982 (1984) relative à la défense de la démocratie contre le terrorisme en Europe

Recommandation 1010 (1985) relative à la sécurité de l'aviation

Recommandation 1024 (1986) relative à la réponse européenne au terrorisme international

Résolution 863 (1986) relative à la réponse européenne au terrorisme international

ANNEXE II[1]

Etats des signatures et des ratifications de la Convention européenne pour la répression du terrorisme (1er mars 1991)

Commission chargée du rapport: commission des questions juridiques et des droits de l'homme.

Implications budgétaires pour l'Assemblée: néant.

Renvoi en commission: Doc. 6242, Renvoi nº 1683 du 3 juillet 1990.

Projet de recommandation adopté à l'unanimité par la commission le 24 avril 1991.

Membres de la commission: Lord *Kirkhill (Président)*, M. *Altug (Vice-Président)*, Mme *Ekman (Vice-Président)*, MM. *Amaral, Bindig*, Brincat, Collette *(Remplaçant: Lagorce)*, *Colombo, Columberg*, De Decker *(Remplaçant: Eicher)*, Espersen *(Remplaçant:* Mme *Severinsen)*, *Esteves, Fodor*, Fuhrmann, Gudnason, *Gundersen*, Stig Gustafsson, de Hoop Scheffer, *Hyland, Jansson, Kalemli, Karcsay*, Mme *Lentz-Cornette*, MM. Lyssarides, *Meimarakis*, Negri, *Núñez, Oehry, Petitpierre, Pontillon*, Posluch, Rodotà, *Rokofyllos*, Ruiz *(Remplaçant: Cuatrecasas)*, von Schmude *(Remplaçant: Zierer)*, *Schwimmer*, Sir *Dudley Smitz*, Mme Staels Dompas, MM. *Stoffelen*, Vogel, Ward *(Remplaçant: Morris)*, *Worms*.

N.B. Les noms des membres ayant pris part au vote sont indiqués en italique.

Voir Recommandation 1170 (Commission Permanente, 25 novembre 1991).

1. Ce texte a été publié séparément. Il est disponible sur demande adressée au Service de la distribution, Conseil de l'Europe, F-67006 Strasbourg.